



**RIIGIHANGE  
VAIDLUSTUSKOMISJON**

## **OTSUS**

<b>Vaidlustusaja number</b>	133-26/311858
<b>Otsuse kuupäev</b>	19.06.2026
<b>Vaidlustuskomisjoni liige</b>	Taivo Kivistik
<b>Vaidlustus</b>	Skarcon OÜ vaidlustus Riigimetsa Majandamise Keskuse riigihankes „Paikuse kontori videokonverentsiseadmete ost“ (viitenumber 311858)
<b>Menetlusosalised</b>	Vaidlustaja, Skarcon OÜ, esindaja vandeadvokaat Keidi Kõiv Hankija, Riigimetsa Majandamise Keskus, esindaja Maarja-Viorika Vasko

## **RESOLUTSIOON**

RHS<sup>1</sup> § 197 lg 1 p-i 8, § 192 lg 3 p-i 5 ja RHS § 198 lg 5<sup>1</sup> alusel

**1. Jätta Skarcon OÜ vaidlustus läbi vaatamata.**

**2. Mõista Riigimetsa Majandamise Keskuselt Skarcon OÜ kasuks välja õigusabikulud 3348,06 eurot käibemaksuta.**

## **EDASIKAEBAMISE KORD**

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

## **JÕUSTUMINE**

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (RHS § 200 lg 4).

## **ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK**

- 10.06.2026 alustas Riigimetsa Majandamise Keskus (edaspidi Hankija) lihthankemenetlust „Paikuse kontori videokonverentsiseadmete ost“ (viitenumber 311858) (edaspidi Riigihange).
- 17.06.2026 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) Skarcon OÜ (edaspidi Vaidlustaja) vaidlustus Riigihanke alusdokumentidele.
- 19.06.2026 edastas Hankija vaidlustuskomisjonile Riigimetsa Majandamise Keskuse õigus- ja

---

<sup>1</sup> Riigihangete seadus

hangete osakonna juhataja 19.06.2026 käskkirja nr 1-47.3797/3 „Lihthanke „Paikuse kontori videokonverentsiseadmete ost“ (viitenumber 311858) hankemenetluse kehtetuks tunnistamine“ (edaspidi Käskkiri), millega Hankija tunnistas Riigihanke hankemenetluse kehtetuks.

## VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

4. RHS § 197 lg 1 p-i 8 kohaselt lõpeb vaidlustusmenetlus *vaidlustuskomisjoni otsusega jätta vaidlustus osaliselt või täielikult läbi vaatamata, kui ilmnevad käesoleva seaduse § 192 lg-s 3 sätestatud alused.*

RHS § 192 lg 3 p-i 5 kohaselt jätab vaidlustuskomisjon vaidlustuse läbi vaatamata ja tagastab selle oma otsusega vaidlustajale, kui *hankija on tunnistanud vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks [---].*

Kuna Hankija on tunnistanud Käskkirjaga Riigihanke hankemenetluse kehtetuks, esineb RHS § 192 lg 3 p-is 5 sätestatud alus vaidlustuse läbi vaatamata jätmiseks.

Elektrooniliselt esitatud vaidlustuse tagastamiseks vajadus puudub.

### 5. Vaidlustusmenetluse kulud

#### 5.1. Riigilõiv

Kuna vaidlustus jääb läbi vaatamata, on Vaidlustajal õigus nõuda riigilõivuseaduse § 15 lg 1 p-i 5 alusel vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõivu tagastamist. Riigilõivu tagastamise taotlus tuleb esitada vaidlustuskomisjonile vastavalt riigilõivuseaduse §-ile 12.

#### 5.2. Vaidlustaja esindaja kulud

5.2.1. RHS § 198 lg 5<sup>1</sup> sätestab, et kui vaidlustusmenetlus lõpeb käesoleva seaduse § 197 lõike 1 punkti 8 alusel põhjusel, et hankija on tunnistanud vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks või vaidlustaja väidetud õigusrikkumise kõrvaldanud, mõistab vaidlustuskomisjon oma otsusega hankijalt vaidlustaja kasuks välja vaidlustaja tasutud või tasumisele kuuluva eksperditasu ja lepingulise esindaja kulud põhjendatud ja vajalikus ulatuses, välja arvatud juhul, kui vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks tunnistamine või õigusrikkumise kõrvaldamine ei olnud tingitud vaidlustuse esitamisest. Seega Vaidlustajal on õigus lepingulise esindaja kulude välja mõistmisele juhul, kui vaidlustatud otsuse või riigihanke menetluse kehtetuks tunnistamine on tingitud vaidlustuse esitamisest.

5.2.2. Käskkirja põhjendustest nähtuvalt leidis Hankija Vaidlustaja vaidlustust analüüsides, et Riigihanke alusdokumentides esinevad puudused, mis seavad kahtluse alla hankemenetluse vastavuse RHS-i nõuetele. Kuna nende puuduste kõrvaldamine eeldas Riigihanke alusdokumentide sisulist ümberkujundamist, ei olnud võimalik seda teha Riigihanke raames, mistõttu Hankija otsustas tunnistada Riigihanke hankemenetluse kehtetuks.

Vaidlustuskomisjon leiab, et Hankija ei oleks jõudnud sellistele järeldustele ega teinud otsust Riigihanke hankemenetluse kehtetuks tunnistamiseks ilma vaidlustuse esitamiseta.

5.2.3. 19.06.2026 esitas Vaidlustaja, vastuseks vaidlustuskomisjoni küsimusele menetluskulude kohta, taotluse Vaidlustaja kulude välja mõistmiseks summas 3348,06 eurot käibemaksuta, 16,60 tunni õigusabi osutamise eest tunnitasuga 205 eurot. Vaidlustuskomisjoni hinnangul on Vaidlustaja kulud täies ulatuses vajalikud ja põhjendatud ja need tuleb Hankijalt välja mõista.

*(allkirjastatud digitaalselt)*

Taivo Kivistik